

# ЮРИСТ

NON rex, lex, est  
SED LEX, est REX

№ 11 (914), март 2016



В ситуации корпоративного конфликта участники, создав коалицию, могут проголосовать за увеличение уставного капитала в целях размытия доли оппонента. Чем меньше доля, тем меньше возможность влиять на принятие корпоративных решений и меньше размер получаемых дивидендов...

Стр. 12 >>>

## ВАЛЮТНЫЕ НАРУШЕНИЯ: НОВЫЙ ПОРЯДОК РАСЧЕТА ШТРАФОВ



**С 26 февраля 2016 года вступила в силу новая редакция ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ, которая изменила ответственность участников внешнеэкономической деятельности за нарушение сроков возврата в Россию авансов, не освоенных иностранными контрагентами. Нововведение декларируется авторами закона как послабление административной нагрузки в целях поддержки импорта. Однако на практике его реализация может вызвать ряд вопросов.**

**Илья ШЕНГЕЛИЯ,**  
адвокат, старший юрист,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

### Ужесточение vs либерализация

Законодательство обязывает российских резидентов принимать все необходимые меры для своевременного возврата на территорию России денежных средств, которые они уплатили нерезиденту по неисполненной в последующем сделке, то есть если нерезидент после получения оплаты не обеспечит ввоз и получение товара в РФ, выполнение работ, оказание услуг, предоставление информации или результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них (п. 2 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»).

Эта мера необходима для предотвращения утечки капиталов и поэтому предусматривает довольно серьезные административные санкции, которые как раз и претерпели значительные изменения.

Теперь за неисполнение такой обязанности резиденту грозит штраф в размере 1/150 ставки рефинансирования Банка России от суммы денежных средств, несвоевременно возвращенных в Россию, за каждый день просрочки и (или) в размере от 75% до

100% суммы денежных средств, не возвращенных в Россию (ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 15.02.2016 № 30-ФЗ «О внесении изменений...»).

На первый взгляд может сложиться впечатление, что законодательная конструкция «и (или)» позволяет органам, уполномоченным привлекать к административной ответственности, по своему усмотрению выбирать способ начисления штрафа (кратно ставке рефинансирования или невозвращенной сумме). Либо вовсе применять оба способа одновременно в случае несвоевременного возврата денежных средств.

Как бы то ни было, законодатель не устанавливает критерии, которыми необходимо руководствоваться в данном случае при выборе способа начисления штрафа за одно и то же правонарушение. При этом произвольное использование санкций, безусловно, повлечет дополнительные коррупционные риски. Совместное же применение двух способов расчета в значительной степени ужесточит ранее существовавшую ответственность. До нововведений резидент мог заплатить лишь штрафом, кратным невозвращенной сумме в тех же размерах – от 75% до 100%. Это и без того зачастую было непосильной ношей, особенно если срок возврата был нарушен на незначительный период.

Однако не совсем однозначная формулировка, использованная законодателем, имеет совершенно иную коннотацию. Она должна трактоваться в сторону именно послабления ответственности участников внешнеэкономической деятельности и на практике может оказаться весьма эффективной.

Этот вывод следует из стремления законодателя к понижению административного давления, а также подтверждается практикой применения норм, содержащих аналогичные конструкции.

### Истоки вопроса

Необходимость либерализации законодательства в этой части назрела давно. А сами изменения были достаточно предсказуемы.

Применение ставки рефинансирования Банка России для расчета административных штрафов не является новым для российского законодательства. Впервые такой способ исчисления санкций введен в 2011 году для поддержки экспорта применительно к ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за неполучение на счет в уполномоченном банке валютной выручки. Но схожие по правовым последствиям нарушения импортеров продолжали караться гораздо суровее.

Так, ранее действовавшая редакция ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ безальтернативно устанавливала штраф в размере от 75% до 100% от невозвращенной суммы денежных средств вне зависимости от того, остались ли они в конечном счете за рубежом или все-таки были возвращены, но с некоторой задержкой. Хотя для государства негативные последствия в каждой из этих ситуаций кардинально различны. В первом случае (когда происходит безвозвратная утечка капитала) наносится прямой и, в сущности, необратимый ущерб стабильности валютного рынка. Во втором случае это влияние оказывается лишь временным (до момента фактической, хоть и запоздалой репатриации), поэтому административная санкция здесь должна носить по большей части лишь дисциплинирующий характер.

При этом не влияла на размер штрафов также и длительность срока, в течение которого возвращенный в последующем аванс находился за рубежом. Даже относительно минимальная просрочка возврата денежных средств могла свести на нет весь экономический эффект от транзакции. К примеру, всего

лишь технические проблемы при денежном переводе могли быть чреваты российскому резиденту безвозвратными потерями в виде штрафа в размере до полной суммы самой операции.

В таких условиях единственной спасительной ниточкой для резидентов было применение институтов малозначительности правонарушения или снижения санкции ниже низшего предела.

При этом размер реально взысканных санкций, по всей видимости, из-за их неподаваемости, не превышал 0,1%.

Как раз для преодоления этих проблем еще в марте 2015 года Правительство РФ включило в «дорожную карту» по поддержке доступа на рынки зарубежных стран и поддержке экспорта мероприятия по корректировке административного законодательства с целью именно дифференциации санкций по ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ в зависимости от количества дней просрочки возврата денежных средств (Распоряжение Правительства РФ от 03.04.2015 № 593-р).

В связи с этим формулировку санкции ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ следует трактовать довольно ограниченно. Если денежные средства все-таки возвращены в Россию, но с нарушением срока, резиденту грозит только штраф, исчисляемый с использованием ставки рефинансирования в зависимости от длительности просрочки. Если же денежные средства на момент выявления нарушения не возвращены в Россию, штраф будет кратным сумме этих денежных средств, и длительность неисполнения резидентом своей обязанности при этом учитываться не будет.

Таким образом, формулировка «и (или)» необходима для возможности совместного применения описанных способов расчета в ситуации, когда часть денежных средств возвращена с нарушением срока, а оставшаяся сумма на момент проверки так и осталась за рубежом. Административные органы обязаны будут квалифицировать такое нарушение как единое и начислить штраф соответственно по ставке рефинансирования применительно к сумме денежных средств, возвращенных несвоевременно, и дополнительно – в кратном размере от той суммы, которая не была возвращена вовсе.

Такая конструкция однозначно подчеркивает, что вне зависимости от количества возвратов денежных средств по одной и той

же сделке (когда нерезидент погашает свою задолженность по частям) нарушения сроков репатриации будут образовывать одно правонарушение.

### Возможные перспективы

Процентная ставка, используемая теперь при начислении штрафов, имеет довольно высокий размер. Ее кратность 1/150 ставки рефинансирования Банка России, определяемой на год, свидетельствует о фактически двукратном повышении применяемого годового процента за каждый день нарушения. С учетом того, что значение ставки рефинансирования с 1 января 2016 года приравнивается к ключевой ставке, в настоящее время она составляет 11% годовых (Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У). Деление этого процента на 150 для применения к каждому дню года приведет к фактическому штрафу в размере более 22% годовых.

Кроме того, ее привязка к экономическому показателю, определяемому Банком России, не в полной мере может обеспечить предсказуемость ответственности за бездействие по репатриации. Однако именно такая конструкция наиболее соответствует текущим реалиям с точки зрения компенсаторного характера наказания, так как способна влиять на изменение экономической ситуации в стране (как и применявшийся до 2007 года в целях расчета штрафов минимальный размер оплаты труда).

Однако, несмотря на это, рассматриваемая новелла законодательства, безусловно, не только приведет к снижению админи-

стративного давления на добросовестных участников внешнеэкономической деятельности, но и, более того, протестирует их к активным действиям по сокращению срока, в течение которого их неотработанные авансы будут находиться за рубежом.

При этом, как и раньше, для понижения возможных рисков привлечения к административной ответственности целесообразно учитывать сложившуюся судебную практику, согласно которой невыполнение обязанности по репатриации при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего возврату уплаченных денежных средств, а также в случае принятия резидентом заисящих от него мер для получения этих средств не образует состава правонарушения, установленного ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.09.2009 № 5227/09).

Стоит иметь в виду, что новые правила расчета штрафов можно будет применить также к тем нарушениям, которые были совершены до внесения соответствующих изменений в ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ (то есть до 26 февраля 2016 года) и в отношении которых постановления о назначении административного наказания еще не исполнены. Это связано с тем, что, как указано выше, такие правила расчета именно смягчают, а не ужесточают наказание. Аналогичная практика, к примеру, складывалась при применении ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ, содержащей схожие правила расчета штрафов (судебные постановления по делу № А66-11599/2011).

### ПРЕСС-РЕЛИЗЫ

#### Курс лекций «Коммерческое право США»

С 11 по 23 апреля в СПбГУ пройдет курс лекций американского юриста-практика Эндрю Неа на тему «Коммерческое право США». Лекции читаются на английском языке. Приглашаются все желающие.

#### Объявлен конкурс на лучшую эмблему НОЦ

Научно-образовательный центр «Проблемы уголовного исполнительного права», действующий при кафедре уголовного права и криминологии, объявляет для студентов и аспирантов юридического факультета МГУ конкурс на лучшую эмблему НОЦ.

Автор самой удачной работы получит денежный приз в размере 5000 руб. Занявшие второе и третье места получат поощрительные призы в размере 3000 и 2000 руб. соответственно. Дополнительно победители получат в подарок книги по уголовно-исполнительному праву с автографами авторов.

Для участия в конкурсе необходимо до 15 апреля 2016 г. направить эскизы эмблем или передать их лаборантам кафедры уголовного права и криминологии. Победители конкурса будут объявлены до 25 апреля 2016 года.